



AVIZ

referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.122 din 16.07.1999,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri :

1. Proiectul de lege are ca obiect modificarea și completarea actualelor reglementări privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice prevăzute de Legea nr.60/1991, prin actualizarea acestora și punerea lor de acord cu prevederile constituționale și cu alte dispoziții cuprinse în legile care au fost adoptate ulterior.

Prin obiectul său, proiectul legii face parte din categoria legilor ordinare.

2. La Art.I pct.1, cu referire la art.1 alin.2, pentru unitate terminologică și mai multă precizie juridică, propunem înlocuirea expresiei "căile publice" prin expresia "drumurile publice".

De asemenea, propunem ca după expresia "ori în alte locuri" să se adauge cuvântul "publice", avându-se în vedere că "adunări publice" pot avea loc, eventual, și în locuri "private".

3. La Art.I pct.2, cu referire la art.2, propunem eliminarea expresiei "a celor de învățământ, cultură și sănătate", deoarece și acestea sunt tot instituții publice și se cuprind în expresia generală de "instituții publice sau private", care o precede.

4. La Art.I pct.5, cu referire la art.8, pentru a se distinge mai clar cele două ipoteze, propunem să se adauge expresia "după caz", după expresia "și/sau primăriile".

5. La Art.I pct.6, cu privire la introducerea lit.d), propunem înlocuirea cuvântului de debut "antrenarea", care este impropriu, cu altul mai potrivit, în funcție de intenția inițiatorului.

Cu privire la introducerea lit.e), sugerăm să se analizeze de către inițiator dacă se are, eventual, în vedere și "intonarea imnului altui stat", deoarece și acesta face parte din categoria "însemnelor" unui stat, dar care, desigur, nu are legătură cu ipoteza "arborării" prevăzută în text.

Această din urmă observație este valabilă și cu privire la pct.17, referitor la introducerea lit.f¹.

6. La Art.I pct.8, cu referire la art.12 privind modificarea lit."a" și "h" și introducerea lit."j" și "k", propunem la lit.a), din considerente gramaticale, introducerea prepoziției "la", după cuvântul "respectiv", iar la lit.h) înlocuirea expresiei "să-i semnaleze" prin expresia "să semnaleze această situație ...".

La lit.j), propunem să se reanalizeze dacă n-ar fi cazul ca plata daunelor materiale, pensiilor de urmaș și asistenței medicale să se facă nu numai persoanelor "din forțele de ordine sau de intervenție", cum se prevede, ci tuturor celor păgubiți.

7. La Art.I pct.9, cu referire la art.13 lit."d", sugerăm să se analizeze dacă n-ar fi mai potrivit să se înlocuiască expresia "când au fost somați" cu expresia "când li s-a cerut ...".

8. La Art.I pct.12, cu referire la art.14¹ lit.a), se impune ca după expresia "să autorizeze", să se adauge sintagma "sau să nu autorizeze".

9. La Art.I pct.14, referitor la art.17, din considerente gramaticale, propunem introducerea conjuncției "și", după expresia "a controla", prevăzută în cel de al doilea paragraf.

10. La Art.I pct.16, cu referire la art.19, nu rezultă cu suficientă precizie, deși se folosește expresia "după caz", când intervenția

forțelor de ordine este aprobată "de prefect sau subprefect", și când de către "primar sau înlocuitorul acestuia".

Trebuie, pe de altă parte, să semnalăm că implicarea procurorului în asemenea acțiuni nu ține seama de locul, rolul și atribuțiile acestei instituții stabilite prin Constituție și Legea-cadru a organizării judecătorești. Rolul procurorului și a parchetului este legat exclusiv de participarea la procesul penal și în cazurile prevăzute de lege la procesul civil, instituția respectivă nemaiavând atribuții de supraveghere generală a legalității.

De altfel, textul în cauză este deficitar întrucât nu precizează cine îl delegă pe procurorul la care se face referire și din care parchet face parte acesta.

11. La Art.II, sugerăm ca textul să fie structurat în două alineate identificate prin cifre arabe - (1) și (2) - deoarece fiecare din ele cuprinde ipoteze distincte și deci și soluții distincte, și aceasta cu atât mai mult cu cât cel de al doilea este structurat în părți identificate prin litere.

PREȘEDINTE

Valer Dorneanu
Valer DORNEANU



București

Nr. 733/28.07.1999